

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 августа 2022 г. по делу N A23-9107/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 23 августа 2022 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Смолко С.И.

судей Леоновой Л.В.

Стрегелевой Г.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью "Лучший свет" (614051, г. Пермь, ул. Уинская, 38, ОГРН 1115906007106, ИНН 5906110957), - Чусов С.С. (дов. от 15.06.2022, диплом);

от заинтересованного лица: управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (248000, г. Калуга, площадь Старый торг, 5, ОГРН 1024001345598, ИНН 4026003620) - Чуриков М.А. (дов. от 10.01.2022 N 3д);

от третьего лица: акционерного общества "Обнинское научно-производственное предприятие "Технология" им. А.Г. Ромашина (249030, г. Обнинск, Киевское шоссе, 15, ОГРН 1114025006160, ИНН 4025431260) - Кузнецов А.В. (дов. от 17.12.2021 N 255);

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лучший свет" на [решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 14.02.2022 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 по делу N A23-9107/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Лучший свет" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 13.07.2021 N 040/10/5-674/2021 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество "Обнинское научно-производственное предприятие "Технология" им. А.Г. Ромашина (далее - предприятие).

[Решением](#) суда от 14.02.2022 в удовлетворении заявления отказано.

[Постановлением](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит состоявшиеся судебные акты отменить, требование общества удовлетворить, ссылаясь на несоответствие выводов судов о недобросовестности общества при решении вопроса о заключении договора обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В отзывах на жалобу УФАС и предприятие просили оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, представители УФАС и предприятия поддержали доводы возражений на жалобу.

Проверив в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее судебные акты на

предмет правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствия выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, на основании решения Совета директоров предприятия (протокол от 14.03.2016 N 23), которое размещено на официальном сайте в Единой информационной системе (ЕИС) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.zakupki.gov.ru 24.03.2016, предприятие присоединилось к Единому Положению о закупке Государственной корпорации "Ростех" в редакции, утвержденной Наблюдательным советом Государственной корпорации "Ростех" от 18.03.2015 N 2 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с Положением о закупке предприятием была разработана, утверждена и 17.05.2021 размещена на официальном сайте ЕИС документация о закупке, извещение N 32110281500 - о проведении запроса котировок в электронной форме, предметом которого являлась поставка светильников светодиодных; начальная (максимальная) цена договора - 5 515 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 02.06.2021 N 020621-01 закупочной комиссией принято решение о заключении договора на поставку светильников светодиодных с участником закупки с идентификационным N 248375 - обществом на следующих условиях: цена договора - 5 515 000 руб. с учетом НДС; цена каждой единицы продукции - 1306 руб. с учетом НДС; объем (количество) поставляемой продукции - закупка по единичным расценкам без фиксированного объема продукции/ шт.; срок исполнения договора - до 31.12.2021 или до момента поставки товара на максимальную цену договора, в зависимости от того, какой момент наступит ранее.

Протокол подведения итогов размещен в ЕИС 02.06.2021.

7 июня 2021 г. предприятие направило в адрес общества договор на подписание.

Согласно пункту 20.2.1 Положения о закупке и подпункту 33 пункта 6 извещения договор по итогам закупки заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее 20 дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

В соответствии с пунктом 4.19.9 извещения и пунктом 20.2.12 Положения о закупке лицо, с которым заключается договор, в течение 5 рабочих дней после получения проекта договора направляет заказчику подписанный со своей стороны проект договора с приложением необходимых документов, предусмотренных извещением.

Общество отклонило проект договора и 08.06.2021 направило в адрес заказчика протокол разногласий.

8 июня 2021 г. предприятие направило обществу отредактированный с учетом предложений общества договор на подписание.

В связи с тем, что до 22.06.2021 (последний день подписания договора) договор так и не был подписан обществом, несмотря на письма-уведомления предприятия от 16.06.2021 и от 22.06.2021, 23.06.2021 предприятие опубликовало протокол закупочной комиссии N 230621-07 от 23.06.2021 о признании общества уклонившимся от заключения договора.

2 июля 2021 г. предприятие обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в РНП.

По результатам рассмотрения данного обращения антимонопольный орган вынес решение от 13.07.2021 N 040/10/5-674/2021 о включении сведений в отношении общества в РНП.

Полагая, что решение УФАС от 13.07.2021 является незаконным и нарушает права и законные интересы общества в сфере экономической деятельности, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Придя к выводу, что факт уклонения общества от заключения контракта нашел свое подтверждение в суде, процедура включения информации в отношении общества в РНП и предприятием и антимонопольным органом соблюдения, суд первой инстанции признал оспариваемое решение УФАС законным и отказал обществу в удовлетворении его требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены судебных решений.

В соответствии с [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Антимонопольный орган полномочен решать вопрос по включению информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в РНП в установленных законом случаях.

В силу [части 3 статьи 5](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Так как в срок до 22.06.2021 общество не подписало договор, суд пришел к выводу об обоснованном признании общества уклонившимся от заключения договора.

Довод кассационной жалобы, что причиной неподписания обществом договора являлась поломка ноутбука, был предметом исследования судов и отклонен как не заслуживающий внимания.

Подаявая заявку на участие в торгах, лицо, принимающее участие в осуществлении закупки и признанное победителем торгов, должно осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий.

Суды пришли к выводу о том, что обществом не приняты все зависящие от него меры по обеспечению соблюдения прав заказчика относительно срока заключения контракта.

Все доводы кассационной жалобы являлись и доводами апелляционной жалобы и были предметом оценки суда апелляционной инстанции. Фактически доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу [части 1 статьи 286](#) АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 289, 290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 14.02.2022 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 по делу N A23-9107/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лучший свет" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) АПК РФ.

Председательствующий судья
С.И.СМОЛКО

Судьи
Л.В.ЛЕОНОВА
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА